

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



SALA TERCERA LABORAL DE DECISIÓN LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	JOSÉ MIGUEL ESCOBAR LONDOÑO
DEMANDADO	COLPENSIONES
PROCEDENCIA	JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CTO DE BELLO
RADICADO	05088-31-05-001-2020-00248-01
SEGUNDA INSTANCIA	APELACIÓN DEMANDADA
TEMAS Y SUBTEMAS	- RETROACTIVO PENSIONAL - Nuevos beneficiarios de la pensión de sobrevivientes - INTERESES MORATORIOS
DECISIÓN	MODIFICA

SENTENCIA No. 073

Medellín, veintiocho (28) de abril de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL el presente asunto, según consta en Acta N°011 de 2023, se procede a dictar SENTENCIA en orden a resolver el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto por la apoderada judicial de **COLPENSIONES**, así como el GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA en favor de esta última entidad, respecto de la Sentencia No. 059 del 27 de abril de 2022, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bello.

ANTECEDENTES

El señor **JOSÉ MIGUEL ESCOBAR LONDOÑO** presentó demanda ordinaria laboral en contra de **COLPENSIONES** con el fin de que: **1)** Se condene a la demandada a reconocer y pagar el retroactivo derivado de la pensión de sobrevivientes generada con ocasión del fallecimiento de su padre, señor **HERIBERTO DE JESÚS ESCOBAR GALLO**, causado desde el 9 de mayo de 2015 hasta el mes de mayo de 2018. **2)** Igualmente, deprecó el pago de los intereses moratorios reglados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Como sustento de sus pretensiones, mencionó que a través de la *Resolución GNR 093889 del 13 de mayo de 2013*, **COLPENSIONES** le reconoció la pensión de vejez a su padre, prestación que más adelante fue reliquidada por la entidad mediante *Resolución GNR 260331 del 15 de julio de 2014*, fijando la mesada para el mes de febrero de 2012 en la suma de \$5.454.363, decisión confirmada en la *Resolución VPB 28622 del 30 de marzo de 2015*.

Que el pensionado en comento falleció el 9 de mayo de 2015, y con ocasión de su deceso, se presentaron a reclamar la sustitución pensional, **OLGA NICOLASA AGUDELO CHAVES** y **LAURA VALENTINA ESCOBAR AGUDELO**, en calidad de esposa e hija mayor de aquel, respectivamente, solicitud atendida en la *Resolución GNR 350682 del 6 de*

noviembre de 2015 a través de la cual les fue reconocido el derecho pensional en cuantía del 50% para cada una; en el caso de la hija del fallecido, hasta el 4 de febrero de 2018, día anterior al cumplimiento de los 25 años de edad.

Que mediante Sentencia del 25 de julio de 2017, dictada dentro de proceso de filiación extramatrimonial, el *Juzgado Primero de Familia de Bello* ordenó la corrección de su Registro Civil de Nacimiento. Acto seguido expuso que, en representación suya, su madre, la señora Blanca Silvia Londoño Cardona, solicitó a **COLPENSIONES** el reconocimiento y pago de la sustitución pensional en su favor, como hijo del causante, a lo que la demandada accedió, en la *Resolución SUB115293 del 27 de abril de 2018*, acto administrativo en el cual dispuso la distribución de la mesada pensional en un 50%, con carácter temporal como hijo del pensionado, equivalente a la suma de \$3.469.589, a partir del corte de nómina, mientras que el 50% restante continuaría en cabeza de la señora OLGA NICOLASA AGUDELO CHAVES.

No obstante expuso que, el 25 de febrero de 2020 reclamó a **COLPENSIONES** el pago del retroactivo pensional generado desde el 9 de mayo de 2015, así como los intereses de mora reglados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, pedimentos negados por la accionada en *Resolución SUB81484 del 27 de marzo de 2020* (f. 2 a 9 Archivo 01 ED).

POSICIÓN DE LA ACCIONADA

La demandada **COLPENSIONES** dio contestación al gestor oponiéndose a las pretensiones de la demanda, manifestando que, al momento de resolver sobre la pensión de sobrevivientes derivada del fallecimiento del señor HERIBERTO DE JESÚS ESCOBAR GALLO, esta fue reconocida a los beneficiarios que se presentaron, sin que la entidad hubiere tenido conocimiento de la existencia de otras personas con derecho sobre esta. En consecuencia, propuso las excepciones de “(...) *INEXISTENCIA DEL RETROACTIVO; PRESCRIPCIÓN; IMPROCEDENCIA INTERESES MORATORIOS; COMPENSACIÓN INDEXADA e IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS y DESCUENTO DEL RETROACTIVO POR SALUD* (...)” (f. 100 a 105 Archivo 01 ED).

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Surtido el trámite de primera instancia, mediante Sentencia N° 059 del 27 de abril de 2022, el *Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bello*, dispuso:

“(...) **PRIMERO.** Se **CONDENA** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a pagar a **JOSE MIGUEL ESCOBAR LONDOÑO**, la suma de \$ **59.297.135**, por concepto de retroactivo pensional correspondiente el 25% de la mesada reconocida, causado entre el 9 de mayo de 2015 al 18 de febrero de 2018 y la suma de \$ **8.095.707** por concepto de retroactivo pensional en un 50% de la mesada reconocida, causado entre el 19 de febrero de 2018 al 30 de abril de esa anualidad. Sumas sobre las cuales se autoriza efectuar los descuentos en salud.

SEGUNDO. Se **CONDENA** a **COLPENSIONES**, a reconocer y pagar a **JOSE MIGUEL ESCOBAR LONDOÑO**, los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, sobre el retroactivo reconocido en el numeral anterior, causados a partir del 21 de abril 2018 hasta el momento en que se haga efectivo el pago de la obligación, a la tasa máxima de interés moratorio vigente. (...)”.

Para arribar a esta decisión, la Juzgadora consideró, en primer lugar, que no estaba discusión la condición de beneficiario del demandante de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento del señor HERIBERTO DE JESÚS ESCOBAR GALLO. Luego anotó que, más allá de los argumentos expuestos por la entidad en sede administrativa, y en la

contestación a la demanda, conforme el artículo 26 del Decreto 758 de 1990, en esta clase de prestaciones, la muerte del pensionado marca un inicio para la causación de la pensión en favor de sus derechohabientes, aunque el disfrute puede darse en otro momento, según lo explicado en Sentencia SL3552-2021.

En ese sentido expuso que, cuando con posterioridad al reconocimiento de la prestación aparecen nuevos beneficiarios, al tenor de la ley 1204 de 2008, las entidades de pensiones cuentan con la posibilidad de descontar lo pagado en exceso al beneficiario inicial, situación que se ha decantado hacia dicha solución, conforme a la Jurisprudencia de la Sala de Casación de la CSJ, citando para el ejemplo, la Sentencia SL226-2021.

Agrega que, según el precedente en comentario, la norma citada opera de pleno derecho, sin que se exija a la administradora pensional acudir ante la justicia para que pueda proceder con la recuperación de los recursos entregados en exceso, ello sin perjuicio de que también pueda ejercer la acción judicial pertinente ante el enriquecimiento sin causa de aquellas personas que recibieron como mesada, un monto sin respaldo alguno.

A partir de lo expuesto, señaló que la señora Laura Valentina Escobar Agudelo fue quien recibió el porcentaje de la mesada pensional destinada a los hijos del causante, por lo que, ante el surgimiento de un nuevo beneficiario, en principio, sería la llamada a responder por el retroactivo reclamado por el actor; no obstante, como el derecho de aquella solo se mantuvo hasta el 4 de febrero de 2018, día anterior al cumplimiento de la edad de 25 años, no es posible disponer la compensación; sin embargo adujo que, tampoco dicha carga debía ser asumida por el accionante, motivos por el cual, y basada en la Jurisprudencia descrita, concluyó viable imponer a **COLPENSIONES** el retroactivo que se debió otorgar al demandante, en un primer término, por el 25% que debió percibir entre el 9 de mayo de 2015 y el 18 de febrero de 2018; y posteriormente, el 50% liquidado desde el 19 de febrero hasta el 30 de abril de 2018, autorizando a la entidad a descontar lo correspondiente por aportes a pensión. De otro lado, apuntó que no estaba configurada la prescripción.

Frente a los intereses moratorios, expuso la Juez que, si bien son aceptables los argumentos de la entidad, quien esboza una actitud de buena fe en este caso, por encontrarse pagando la pensión a otros beneficiarios, en su criterio, sí incurrió en mora, pues debió reconocer la prestación al nuevo beneficiario y ejercer las acciones correspondientes como le correspondía, procediendo los réditos desde el 21 de abril de 2018 hasta el pago de lo adeudado.

RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada judicial de **COLPENSIONES** apeló la decisión argumentando que su representada actuó conforme a la normativa aplicable, dado que el demandante solo se presentó hasta el 20 de febrero de 2018, siendo esta la fecha en que la entidad tuvo conocimiento de su existencia, momento hasta el cual acreditó los requisitos para el reconocimiento de la prestación.

ALEGATOS DE CONCLUSION

Dentro del término otorgado, la apoderada de **COLPENSIONES** solicitó la revocatoria de la sentencia de primera instancia, tras considerar que, a través de la *Resolución GNR 350692 del 6 de noviembre de 2015*, la entidad reconoció la pensión de sobrevivientes por la muerte del pensionado HERIBERTO DE JESÚS ESCOBAR GALLO, a las reclamantes OLGA NICOLASA AGUDELO CHAVES y LAURA VALENTINA ESCOBAR AGUDELO, esposa e hija de aquel, quienes en su momento acreditaron los requisitos para ello.

En ese sentido expuso que, el demandante presentó la solicitud de reconocimiento hasta el 20 de febrero de 2018, momento en el que se tuvo conocimiento sobre su existencia, pues ni siquiera se hizo presente una vez su representada publicó el edicto correspondiente.

Por último, aclaró que, fue solo hasta la Sentencia del 25 de julio de 2017 que el Juzgado Primero de Familia de Bello ordenó la corrección del registro civil de nacimiento del actor (Archivo 04 ED Tribunal).

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico que ocupa la atención de la Sala gravita en establecer si procede imponer a **COLPENSIONES** la obligación de pagar en favor de **JOSÉ MIGUEL ESCOBAR LONDOÑO** el retroactivo pensional generado con la muerte del señor HERIBERTO DE JESÚS ESCOBAR GALLO, causado entre mayo de 2015 y abril de 2018, al igual que los intereses moratorios reglados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993, como lo definió la Juez de primer grado; o si como lo aduce la accionada, no hay lugar a ello, toda vez que el demandante no se hizo parte oportunamente en el trámite de la pensión de sobrevivientes de su padre fallecido, dado que solo presentó la solicitud pensional el 20 de febrero de 2018, y fue desde el 25 de julio de 2017 que acreditó su condición de beneficiario de la prestación, en razón de sentencia de filiación emitida en la fecha, por el Juzgado Primero de Familia de Bello, que ordenó la corrección del registro civil de nacimiento del actor.

Se procede entonces a resolver los planteamientos, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Como supuestos de hecho debidamente demostrados en el *sub-lite* se tienen los siguientes:

- (i) Que mediante la *Resolución GNR 093889 del 13 de mayo de 2013*, **COLPENSIONES** le reconoció al señor HERIBERTO DE JESÚS ESCOBAR GALLO la pensión de vejez a partir del 7 de febrero de 2012 en cuantía de \$4.194.213.
- (ii) Que a través de *Resolución GNR 260331 del 15 de julio de 2014*, se reajustó la pensión de vejez desde la fecha del reconocimiento inicial, quedando fijada la pensión en la suma de \$5.454.363 (f. 21 a 27 Archivo 01 ED y f. 76 a 83 Archivo 02 ED).
- (iii) Que el señor ESCOBAR GALLO falleció el *9 de mayo de 2015*, según lo indica el Registro Civil de Defunción obrante a folio 90 Archivo 02 ED.
- (iv) Que con ocasión de lo anterior, **COLPENSIONES** emitió la *Resolución GNR 350692 del 6 de noviembre de 2015*, a través de la cual dispuso reconocer la sustitución pensional en favor de OLGA NICOLASA AGUDELO CHAVES y LAURA VALENTINA ESCOBAR AGUDELO, cónyuge e hija del causante, a partir del 1 junio de 2015, en cuantía de \$2.952.157 para cada una (f. 68 a 75 Archivo 02 ED).
- (v) Que dentro de proceso verbal de filiación, tramitado ante el *Juzgado Primero de Familia del Circuito de Bello* bajo el radicado 001-2016-00732, ese Despacho emitió la Sentencia N° 170 del 25 de julio de 2017 que dispuso corregir el Registro Civil de Nacimiento del demandante **JOSÉ MIGUEL ESCOBAR LONDOÑO**, dejando consignado que el citado es hijo de HERIBERTO DE JESUS ESCOBAR GALLO, el pensionado fallecido (f. 101 a 103 y 476 Archivo 02 ED).

- (vi) En virtud de lo anterior, previa solicitud elevada por el ahora demandante a través de su representante legal, **COLPENSIONES** profirió la *Resolución SUB 115293 del 27 de abril de 2018* disponiendo el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes al demandante, como beneficiario del señor HERIBERTO DE JESÚS ESCOBAR GALLO, con lo cual pasó a redistribuir la mesada entre el actor y la señora OLGA NICOLASA AGUDELO CHAVES, en un 50% para cada uno, equivalente para esa época a la suma de \$3.469.589.

La efectividad del derecho en favor del reclamante, fue dispuesta por la entidad desde el mes de mayo de 2018 (f. 366 a 375 Archivo 02 ED).

- (vii) Que el 25 de febrero de 2020 el joven **JOSÉ MIGUEL ESCOBAR LONDOÑO**, por intermedio de su señora madre, petitionó a **COLPENSIONES** el pago del retroactivo dejado de cancelar desde el fallecimiento de su progenitor, solicitud despachada de manera negativa mediante *Resolución SUB 81484 del 27 de marzo de 2020* (f. 376 a 380 Archivo 02 ED).

DEL RETROACTIVO PENSIONAL

Lo primero a resaltar es que, como se manifestó en líneas precedentes, está por fuera de la discusión el derecho que le asiste al extremo activo de la Litis, a percibir la pensión de sobrevivientes con ocasión del deceso del pensionado HERIBERTO DE JESÚS ESCOBAR GALLO, en calidad de hijo del causante, condición de beneficiario que ya fue reconocida por la accionada en la *Resolución SUB 115293 del 27 de abril de 2018* (f. 366 a 375 Archivo 02 ED).

Es así como la controversia que concita la atención de la Sala orbita en torno a resolver si **COLPENSIONES** debe asumir el pago del retroactivo pensional causado en favor del demandante **ESCOBAR LONDOÑO**, teniendo en cuenta que, en un primer momento, la demandada reconoció la citada prestación a OLGA NICOLASA AGUDELO CHAVES (cónyuge) y LAURA VALENTINA ESCOBAR AGUDELO (hija), en un 50% para cada una, de las cuales, la primera la viene percibiendo a la fecha, con normalidad, mientras que la segunda solo la recibió hasta el 4 de febrero de 2018, día previo al advenimiento de sus 25 años de edad, supuestos bajo los cuales la accionada sustentó la negativa a reconocer las mesadas reclamadas por el actor en sede administrativa.

Bajo el panorama expuesto huelga recordar que en el tema de pensión de sobrevivientes, la Corte Constitucional en sentencia T-603 de 2007 expuso que: “(...) *el derecho a la pensión de sobrevivientes se adquiere con la muerte del causante y la solicitud para obtener la pensión de sobrevivientes lleva implícito el pago de las mesadas que se hubieren causado entre la fecha del fallecimiento del causante y la fecha en que expide la resolución que efectivamente reconoce y ordena pagar a los beneficiarios la pensión de sobrevivientes (...)*”.

En ese orden, hay lugar al retroactivo pensional siempre que a la fecha del reconocimiento de la pensión de sobreviviente se hayan causado mesadas pensionales y estas no se hubieren pagado, de modo que la prestación económica reconocida, se debe otorgar desde el momento en que se ordenó su reconocimiento por el *a-quo*, pues acreditó el accionante el derecho que le asiste, que por demás es irrenunciable.

Justamente, la Sala de Casación Laboral de la CSJ ha establecido que, una vez reconocido el derecho por sobrevivencia, el hecho de que su acreditación se haga en un momento posterior al otorgamiento de la prestación a otros beneficiarios previos, no cambia

las reglas legales de causación y reconocimiento para los nuevos beneficiarios. Así lo reiteró en Sentencia SL1019-2021 en la cual expuso que: “(...) Ahora bien, la data de la muerte marca el inicio de la causación de las prestaciones a sus beneficiarios, sin que el estatuto pensional integre una previsión relativa a que, ante la presentación de uno nuevo o, ante la declaratoria judicial, que lo tiene como tal, se vea afectada la fecha de causación para acceder a la garantía pensional y, por este hecho solo sea efectivo a la ejecutoria de la sentencia. Esto es ante un posible nuevo beneficiario, se reitera, corresponde la aplicación del marco vigente sin que su presentación tardía afecte la existencia del derecho desde la calenda en que se difiere el mismo, que precisamente es la del fallecimiento; la consecuencia de la extemporaneidad en la reclamación, no es otra que la prescripción sobre los efectos económicos del mismo. (...)”. (Subraya y Negrilla de la Sala). (véase también CSJ SL 5126-2021, SL960-2021).

De igual manera, ha considerado el Alto Tribunal, en asuntos similares al estudiado, que el nuevo beneficiario no debe correr con las consecuencias derivadas de un estudio que disponga el aplazamiento de los efectos fiscales de su derecho, y menos aún, supeditarlos al recaudo de los dineros cancelados en exceso al anterior beneficiario. Así lo viene adocrinando en Sentencias como la SL5126-2021 al decir que:

“(...) Frente a los pagos realizados a quien reclamó la prestación inicialmente, se precisó que los beneficiarios que no lo hicieron en un primer momento no tienen por qué verse afectados con tal circunstancia, dado que, si acreditan los presupuestos de ley, el derecho les «[...] debe ser reconocido desde el momento de su nacimiento», esto es, desde el día del deceso del causante o afiliado.

En este punto, la Corte insiste en que el nuevo beneficiario no tiene porqué correr con las consecuencias ni se le pueden imponer cargas adicionales, como es tener que perseguir por su cuenta los dineros entregados al beneficiario inicial, dado que existen las herramientas necesarias para sanear las finanzas de las cuales se provee el sistema pensional. (...)” (Subraya de la Sala).

Luego, en sentencia SL5316-2021 argumentó:

“(...) Sin embargo, la existencia de esta beneficiaria no puede afectar el derecho del ahora demandante, limitar su declaración a partir de la fecha de su causación ni tampoco sus efectos fiscales, salvo los generados por la prescripción de las mesadas, ya que el nuevo beneficiario no puede asumir las consecuencias o cargas que implique el reconocimiento previo de la prestación a otra persona, tal como se indicó en sentencia CSJ SL226-2021.

Es cierto que la presencia de nuevos acreedores de la pensión de sobrevivientes, conlleva obligaciones pensionales para la entidad encargada de su reconocimiento, que pueden afectar el sistema pensional y la sostenibilidad financiera del sistema; por tanto, dado que no es dable afectar el derecho del nuevo beneficiario, aquella podrá recuperar las sumas que perdieron su sustento legal por virtud de esta decisión, con las mesadas que a futuro reciba la beneficiaria que inicialmente fue reconocida como tal, o adelantar las acciones tendientes a la recuperación de esos rubros, aun si se recibieron de buena fe o si en su momento contaron con justificación. (...)”. (Subraya y Negrilla de la Sala).

Nótese entonces que, la reseña Jurisprudencial muestra dos (2) aspectos relevantes de cara al esclarecimiento de la disyuntiva, el primero, relativo a que, más allá de la aparición tardía de beneficiarios, el reconocimiento de la gracia pensional en su favor se garantiza **desde el momento de la causación del derecho**, esto es, desde la muerte del pensionado o el afiliado, en tanto la consecución económica de la prerrogativa solo resultaría afectada por la figura de la prescripción.

En segundo término, y no menos importante, es el que tiene que ver con la responsabilidad del reconocimiento de las mesadas adeudadas, que, conforme lo considerado por el precedente en cita, indudablemente, recae sobre la administradora de pensiones, en su condición de obligada para con los beneficiarios de la prestación desde la data en que se produzcan los supuestos para entenderla causada, sin que sea procedente, según voces de la misma Corte, someter al nuevo afiliado a que desista del retroactivo petitionado, o en el peor de los casos, a que cobre directamente al beneficiario más antiguo los dineros recibidos de más, actuación que generaría una carga adicional que no tiene por qué soportar, pues tales circunstancias no pueden afectar la garantía pensional en su favor, que se insiste, debe ser cubierta por el respectivo fondo.

Lo anterior, porque desde la estructura normativa del sistema de pensiones, como lo anotó la Juez de primer grado, la entidad cuenta con herramientas que a la postre impiden el sacrificio del principio de sostenibilidad financiera, entre estas, la compensación de las sumas de dinero pagadas en exceso, con las mesadas a que a futuro reciban los beneficiarios iniciales que recibieron sobredimensionada la parte de su mesada, ello en los términos de la ley 1204 de 2008; así como también, la incoación de acciones jurídicas tendientes a la recuperación de los rubros cancelados sin justificación, en caso de no poder operar la compensación, en ambos eventos, sin parar mientes en que lo hubieren recibido de buena fe (SL5126-2021).

En concordancia con ello, en reciente pronunciamiento el Alto Tribunal recordó que en principio, el pago de las prestaciones efectuado de buena fe por la entidad, si bien podría pensarse en otro ámbito, comportan un carácter liberatorio, tratándose de pensiones de sobrevivientes no es viable predicar dicha consecuencia de cara a nuevos beneficiarios, quienes cuentan con las mismas condiciones y derechos de los beneficiarios iniciales, y en ese caso, no puede resultar sus prerrogativas disminuidas o desconocidas, situación que no puede considerarse como un doble pago. Así lo dijo en Sentencia SL4289-2022 en la que indicó:

“(…) Sobre el particular, esta Sala de la Corte en la sentencia CSJ SL226-2021 señaló que la existencia de uno o varios beneficiarios que perciban desde el inicio la prestación no condiciona la declaración del derecho de eventuales nuevos beneficiarios, «mucho menos, que sus efectos fiscales se aplacen o trasladen al momento del ajuste definitivo, pues el nuevo beneficiario no puede correr con las consecuencias de ese tipo de estudio o que le imponga una carga adicional, como es, que tenga que perseguir por su cuenta los dineros entregados al beneficiario inicial».

Ello es apenas coherente, toda vez que la pensión de sobrevivientes tiene un contenido mínimo e irrenunciable que no puede resultar afectado, desconocido o disminuido en ninguna forma, pues de lo contrario implicaría su renuncia, lo que está expresamente prohibido por el artículo 48 de la Constitución Política.

(…)

Conforme a lo expuesto, no le asiste razón a la entidad accionante en sus pretensiones, toda vez que en este caso el pago previo del retroactivo a Leidy Andrea y Jorge Enrique Jiménez Londoño no tuvo un efecto liberatorio respecto a las mesadas atrasadas de los nuevos beneficiarios Diana Patricia Sáenz Correa, Yilbert Enrique y Yadira Jiménez Sáenz, cuyo derecho pensional, se insiste, no puede resultar afectado o disminuido (…).”

Bajo los anteriores parámetros, a juicio de la Sala, acertó la Juez de primera instancia al imponer directamente a **COLPENSIONES** el reconocimiento de las mesadas retroactivas reclamadas por el demandante, al ser lo que legal y jurisprudencialmente corresponde, más

si se tiene en cuenta que los beneficiarios no pueden, tal como lo explica la Corte, quedar a la deriva y emprender la persecución respecto de los beneficiarios antiguos, a efectos de lograr el recaudo de los dineros equivalentes a las mesadas que les son adeudadas, cuestión que se destaca, debe adelantarse por la propia entidad, con las herramientas jurídicas con las que se la dotado.

En tal virtud, procedía, como quedó fijado en la sentencia estudiada, el reconocimiento de las mesadas adeudadas al demandante desde el 9 de mayo de 2015, fecha de causación de la prestación por sobrevivencia, hasta el 30 de abril de 2018, toda vez que **COLPENSIONES** dispuso el reconocimiento de la pensión descrita, a partir del mes mayo de 2018.

Ahora, para efectos de calcular el monto del retroactivo adeudado, debe tenerse en cuenta que, entre el 9 mayo de 2015 y el 4 de febrero de 2018, el demandante solo tenía derecho a percibir un 25% de la prestación por sobrevivencia, ello en atención a que, a la otra hija del causante, LAURA VALENTINA ESCOBAR AGUDELO, le correspondía otro 25%, de la mesada, mientras que la cónyuge de aquel, tenía asignado el 50% restante. Luego, a partir del 5 de febrero de 2018, la prestación pasó a compartirse solamente entre **JOSÉ MIGUEL ESCOBAR LONDOÑO** y la señora OLGA NICOLASA AGUDELO CHAVES, con un 50% para cada uno.

Bajo esa idea, efectuados los cálculos de rigor por parte de la Sala, arroja como retroactivo adeudado la suma de **\$66.957.643**, valor inferior al reconocido en sentencia que fue de \$67.392.842, cálculo del cual no se aporta la operación realizada, a efectos de verificar la falencia de la que adolece; no obstante, como quiera que el presente proceso también se conoce en consulta en favor de **COLPENSIONES**, habrá de modificarse la decisión de primer grado en este aspecto. No sobra anotar que, del retroactivo a pagar, la entidad está autorizada para descontar lo correspondiente a los aportes en salud, como fue ordenado por el *A quo*.

DESDE	HASTA	VARIACION	MESADAS	MESADA SUSTITUIDA	%	MESADA HIJO DEMANDANTE	RETROACTIVO
9/05/2015	31/12/2015	0,0677	8,73	\$ 5.904.314,00	25%	\$ 1.476.078,50	\$ 12.891.085,57
1/01/2016	31/12/2016	0,0575	13,00	\$ 6.304.036,06	25%	\$ 1.576.009,01	\$ 20.488.117,19
1/02/2017	31/12/2017	0,0409	13,00	\$ 6.666.518,13	25%	\$ 1.666.629,53	\$ 21.666.183,93
1/01/2018	4/02/2018	0,0318	1,13	\$ 6.939.178,72	25%	\$ 1.734.794,68	\$ 1.966.100,64
5/02/2018	30/04/2018		2,87	\$ 6.939.178,72	50%	\$ 3.469.589,36	\$ 9.946.156,17
TOTAL RETROACTIVO							\$ 66.957.643,49

En contraste con lo expuesto, se resalta que **COLPENSIONES** se encuentra habilitada para ejercer las acciones necesarias, de cara a obtener el reembolso de los recursos recibidos en exceso por parte de las demás beneficiarias de la pensión aquí analizada.

INTERESES MORATORIOS

Para resolver el problema jurídico planteado, es menester indicar que el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, dispone que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata dicha ley, el fondo de pensiones estará en la obligación de reconocer al pensionado, además de la obligación a su cargo, los intereses moratorios vigentes a la fecha en que se efectúe el pago.

Con relación a la fecha a partir de la cual deben concederse tales intereses, por vía Jurisprudencial se tiene establecido que éstos se causan una vez vence el plazo que por ley tiene la entidad de seguridad social para resolver la solicitud del derecho. Así lo señaló la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en sentencias SL11750 de 2014, SL13670 de 2016 y SL4985 de 2017.

En el presente asunto, se trata de una pensión de sobreviviente, por lo que de conformidad con el artículo 1° de la Ley 717 de 2001, **los fondos administradores de pensiones cuentan con un término máximo de dos (2) meses para resolver las solicitudes atinentes a este derecho.**

Ahora bien, es importante anotar que la Jurisprudencia Especializada Laboral ha definido una serie de situaciones excepcionales consideradas como justificantes para exonerar del pago de estos réditos, citándose a manera de ejemplo lo dicho en la Sentencia SL309-2022, a saber:

“(…) 1. La negativa de las entidades para reconocer las prestaciones a su cargo, tiene respaldo en las normas que en un comienzo regulaban la situación o su postura proviene de la aplicación minuciosa de la ley sin los alcances o efectos que en un momento dado puedan darle los jueces (CSJ SL704-2013); 2. Se otorga una prestación pensional en aplicación de un cambio de criterio jurisprudencial (CSJ SL 787-2013, rad.43602, reiterada en la sentencia CSJ SL2941-2016); 3. Se inaplica el requisito de fidelidad al sistema. Así se expuso en la sentencia CSJ SL10637-2014, reiterada en CSJ SL6326-2016, CSJ SL070-2018 y CSJ SL4129-2018; 4. La controversia se define bajo una interpretación normativa, como sucede en la aplicación del principio de la condición más beneficiosa (CSJ SL12018-2016) y 5. Existe controversia entre beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, tal como se precisó en sentencias CSJ SL 21 sep. 2010, rad. 33399 y CSJ SL 14528-2014. (…)”

En el particular, la negativa de la entidad a reconocer el derecho desde su causación se sustentó en el reconocimiento que previamente había efectuado a otras beneficiarias, lo que en modo alguno se logra enmarcar dentro de las hipótesis reseñadas, pues como quedó visto, en realidad no había excusa para que la entidad se negara a reconocer el derecho al demandante desde la causación misma, más allá de los efectos que pudieran derivar de la configuración de la prescripción; razones que permiten concluir en favor de la procedencia de los intereses moratorios, a cargo de **COLPENSIONES**, por ser la obligada en el reconocimiento pensional y el pago de los aspectos económicos consecuentes a este.

Así entonces, teniendo que el demandante elevó la reclamación pensional el 20 de febrero de 2018 (f. 367 Archivo 02 ED), los intereses en comento se generan a partir del **21 de abril de 2018**, día siguiente al vencimiento de los dos (2) meses con que contaba la demandada para reconocer el derecho por sobrevivencia, liquidados hasta el momento en que esta concurre al pago de las mesadas adeudadas, como bien lo ordenó la Juzgadora cognoscente.

Valga aclarar que el retroactivo elucidado y los intereses ordenados no están afectados por la figura de la prescripción invocada por la entidad accionada, habida cuenta que, para el caso del demandante, por efectos de lo dispuesto en el artículo 2530 código civil, en atención a que solo alcanzó la mayoría de edad el 26 de mayo de 2020 (f. 14 Archivo 01 ED), el término prescriptivo comenzó a contabilizarse desde esta calenda, pero al haber interpuesto la demanda originaria del actual asunto el 15 de septiembre de ese mismo año (f. 1 Archivo 01 ED), es claro que no alcanzó a transcurrir el plazo trienal requerido para la consolidación de la figura extintiva.

Con todo, habrá de modificarse el numeral primero la decisión de primer grado en punto al monto del retroactivo adeudado, confirmándose en lo demás la Sentencia recurrida. Las costas de esta instancia están a cargo de **COLPENSIONES**, incluyendo como agencias en derecho de esta sede el equivalente a un (1) SMLMV.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE**

MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR el numeral primero de la Sentencia No. 059 del 27 de abril de 2022, proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bello, en el sentido de precisar que el retroactivo de mesadas adeudado por **COLPENSIONES** al joven **JOSÉ MIGUEL ESCOBAR LONDOÑO**, por el periodo comprendido entre el 9 de mayo de 2015 y el 30 de abril de 2018, asciende a **\$66.957.643.**

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás la Sentencia recurrida.

TERCERO: Las **COSTAS** de segunda instancia están a cargo de **COLPENSIONES**, incluyendo como agencias en derecho la suma equivalente a UN (1) SMLMV.

NOTIFÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA